

El gasómetro de Roma, una gran oportunidad de transformación urbana.

Clara Vargas Fernández-Carnicero.

Dr. Arquitecto por la ETSAM, Dpto. Proyectos.

Tesis doctoral titulada: “Criterios de restauración, intervención y revitalización del Patrimonio Industrial. La fábrica de gas de San Paolo en Roma.”

(Madrid, 1980)

claravargasfc@yahoo.es

Febrero de 2018

The gasometer of Rome, a great opportunity for urban transformation.

ABSTRACT

The industrial heritage of Rome is concentrated in the Ostiense neighborhood, extending to Testaccio. This was the first and only industrial sector of modern Rome at the beginning of the 20th century. For various historical and political reasons, barely any further industrial development took place other than in the aforementioned area, where great transformation activities were implemented, such as the Slaughterhouse, the General Markets, the Montemartini Plant or the Gas Factory.

The lofty gasometer with its image reflected in the river, is part of the collective Roman landscape. Standing both as industrial testimony and a physical reality, it has become an unalterable presence of the skyline, earning itself a place among the centennial domes.

The potential of the area is indisputable: privileged urban centrality, good transportation system, green area near the river, archaeological remains... However, the area is degraded and separated from the city by clear physical limits (river, railway, highway), representing at the same time the clash between the modern and contemporary city, where vegetation and historical monuments coming in contact with the first factories.

This presentation will analyze the evolution of the proposals for the transformation/conservation of this heritage through the existing urban planning instruments, from the defunctionalization of the area to our days. The strategy developed around the factory will be explained, revealing how different agents have been involved: from politicians and property holders (Italgas) to university chairs, artists and, finally, the citizenry.

The different approaches to the problem taken by the groups involved will thus be described, illustrating their perceptions and expectations through the analysis of their proposals, projects, works and urban planning documents.

KEY WORDS

Industrial heritage, opportunity, strategy, transformation, conservation, planning.

RESUMEN

El patrimonio industrial de Roma se concentra en el barrio de Ostiense, con su ampliación en Testaccio. Éste constituyó el primer y único sector industrial de la Roma moderna a inicios del s.XX. Por diversas causas históricas y voluntad política, la ciudad prácticamente no tuvo más desarrollo industrial que el área mencionada, donde se implantaron actividades de transformación, como el Matadero, los Mercados Generales, los Almacenes Fluviales, la Central Montemartini o la Fábrica de Gas.

El gasómetro emergente con su imagen reflejada en el río forma parte del paisaje romano colectivo. No sólo como testimonio industrial, sino como realidad física, se ha convertido en presencia inalterable del skyline urbano, ganándose un lugar entre las cúpulas centenarias.

El potencial del área es indiscutible: privilegiada centralidad urbana, buena comunicación de transportes, zona verde, restos arqueológicos,... Sin embargo, se presenta degradada y separada de la ciudad por claros límites físicos (río, ferrocarril, carretera) y, a la vez, como lugar de contradicciones entre la ciudad moderna y contemporánea donde la vegetación y los monumentos históricos se ponen en contacto con las primeras fábricas.

Esta comunicación analizará la evolución de las propuestas de transformación/conservación de este patrimonio a través de los instrumentos de planeamiento urbanístico existentes (a menudo contradictorios) desde la desfuncionalización del área hasta nuestros días.

Se verá cómo la estrategia desarrollada en torno a la fábrica ha involucrado a diferentes agentes, desde los políticos (Ayuntamiento, Superintendencia del Ministerio) y la Propiedad (Italgas), hasta las cátedras universitarias, los artistas y, finalmente, a la ciudadanía.

Por tanto se mostrarán las distintas aproximaciones al problema de los diferentes colectivos involucrados, con sus percepciones y expectativas, a través del análisis de sus propuestas, proyectos, obras y documentos de planeamiento urbanístico.

PALABRAS CLAVE

Patrimonio industrial, oportunidad, estrategia, transformación, conservación, planeamiento.

Las instalaciones de la fábrica de gas (figura 1) cayeron en desuso paulatinamente desde finales de los '60 hasta el inicio de los '70. Desde entonces se han dado pequeñas intervenciones que han comportado su desmantelamiento, vaciado y transformación. Vamos a analizar la evolución de las propuestas de transformación a través de los instrumentos de planeamiento urbano, encuadrando paralelamente el tema en el marco normativo italiano y valorando los agentes involucrados (políticos, propietarios, universitarios, artistas y ciudadanos).



Figura 1. Foto aérea zona fábrica de gas tratada (Autora; foto original Google Maps).

Si empezamos considerando el papel del marco universitario en el tema, podemos decir que el área industrial de Ostiense es la zona donde más reflexión desde la universidad en forma de proyectos fin de carrera se han desarrollado en los últimos treinta años en las Escuelas de Arquitectura de Roma. A pesar del interés asociacionista que suscitó la arqueología industrial en Italia a partir de los años 70, en la Universidad no parecía

existir un verdadero interés por sus preexistencias¹ (quizás esas etapas se percibían entonces más cercanas al mundo de los ingenieros industriales, incluso al de las reivindicaciones culturales de matiz social que a un fenómeno de relevancia arquitectónica). Los interesados se acercaron a estos restos como quien retrata especímenes extraños, sin profundizar en su papel urbano, más allá de la apariencia visual como hitos del *skyline* o atraídos por sus sorprendentes perfiles, texturas o volúmenes que se reproducían descontextualizadas, con un tratamiento claramente escultórico y formalista. Sólo en los últimos años (quizá debido a una mayor maduración en los temas del patrimonio moderno y el propio debate interno de hacia dónde va la arquitectura contemporánea y qué parámetros la definen realmente), el interés por el patrimonio industrial, parece haber adquirido mayor fuerza, siendo ya inevitable, como aparecía en los proyectos de la zona de estudio analizados (y no sólo), su análisis como un todo que se autoexplica y justifica en su necesidad de protección. Así, en el área Itálgas, con el tiempo se ha pasado de considerar sólo el gasómetro mayor, o todos los gasómetros, a valorar otras arquitecturas menores como los silos, los depósitos de agua, los gasógenos, e incluso los tanques de agua para el carbón coque o las pasarelas para el transporte de las vagonetas de carbón. Se ha pasado de querer borrar las huellas del trazado industrial a reconocerlas como elementos enriquecedores y caracterizadores del proyecto. Se tiende, por tanto, hacia una valoración más consciente del pasado industrial, aunque aún queda mucho por hacer frente a la omnipresente especulación urbana, ansiosa de capturar los terrenos que ocupan, o la, en ocasiones, excesiva reapropiación de estos edificios como contenedores culturales que los vacía de su verdadero significado.

Habría que preguntarse hasta qué punto ha sido decisiva, en este creciente interés por el patrimonio industrial, la actitud de los artistas: la visión posmoderna y evocadora de la ruina industrial y el reclamo del valor de la periferia que los **artistas** han reivindicado a través de sus obras desde la segunda mitad del siglo XX. Gracias a esta nueva mirada, a través del cine² (ya desde el movimiento neorrealista), la literatura o la pintura, con autores como Pier Paolo Pasolini o Renzo Vespignani³, los ciudadanos han podido conocer mejor esta otra perspectiva urbana (tan distinta a la popular Antigüedad romana predominante en la ciudad), y empezar a interesarse por su patrimonio industrial.

¹ Como demuestran los proyectos analizados de los archivos de la Univ. de La Sapienza, incluidos en la tesis doctoral de la autora, pp. 406-420.

² Véase comunicación de la autora titulada “La construcción del imaginario colectivo en torno al gran gasómetro de roma a través del cine” publicada en las actas de las XVI Jornadas Internacionales de Patrimonio Industrial (24-27/09/2014), tituladas “Espacios industriales abandonados: gestión del patrimonio y medio ambiente”.

³ Para más información sobre el contexto artístico del área Ostiense y su fábrica de gas, véase el punto 2.1.3. de la tesis doctoral de la autora (pp. 286-318).

Todo este interés suscitado ha terminado cuajando en una auténtica reflexión arquitectónica y patrimonial sobre el tema y, lógicamente, se ha intentado sistematizar y generar una metodología a la hora de actuar sobre estos bienes desde el planeamiento urbanístico. Vamos a exponerla a continuación reflexionando sobre su idoneidad y nivel de cumplimiento.

Para empezar analizando la perspectiva normativa que regula la fábrica, en primer lugar encontramos, con carácter nacional, y de modo general sobre todo el patrimonio, la **ley italiana del patrimonio**: *Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n° 42. Codice dei beni culturali e del paesaggio, ai sensi dell'art. 10 Legge 6 luglio 2002, n. 137*. Por desgracia, la ley no habla directamente del patrimonio arquitectónico industrial y se centra, como parece lógico en Italia por su importancia, en el patrimonio artístico, arquitectónico y paisajístico. Un país con tanta sensibilidad por el patrimonio parece estar desbordado con las demandas de su enorme patrimonio monumental y no dedica mayor atención a la categoría industrial que, debido a la falta de atención o protección, se está descuidando (o más bien, destruyendo, en muchos casos). En su definición/enumeración de bienes culturales (*Parte seconda, Beni culturali, Titolo I: Tutela, Capo I: Oggetto della tutela, Articolo 10: Beni Culturali, pp. 6-7*), el patrimonio industrial podría entrar en estas categorías:

- obras de arquitectura contemporánea de particular valor artístico.
- sitios mineros de interés histórico o etnográfico.
- bienes muebles e inmuebles pertenecientes a cualquiera, de gran interés debido a su relación con la historia política, militar, la literatura, el arte, la ciencia, la tecnología, la industria y la cultura, o los testimonios de la identidad y la historia de instituciones públicas, colectivas o religiosas.
- bienes y herramientas de interés para la historia de la ciencia y la tecnología con más cincuenta años.

Tampoco la ley da indicaciones sobre los criterios de intervención. Delega esta responsabilidad en la formación de centros universitarios y otros acreditados (*Sezione II: Misure di conservazione, Art. 29: Conservazione, p. 15*), dedicando mayor atención, por ejemplo, a las situaciones en las que podrían encontrarse los bienes (expropiación, traspaso, venta, expolio,...). Esta especie de vacío legal hace que el patrimonio industrial no sea considerado adecuadamente, quedando en manos del criterio y buena voluntad de quien tutela el patrimonio, que deberá enfrentarse a los intereses “diversamente conservadores” de sus propietarios.

Mediante la **legislazione della vincolistica**, un órgano de la Administración o (en teoría) cualquier ciudadano que siga el procedimiento establecido, puede declarar “sujeto a vínculo” un bien patrimonial. Esto equivale a la **declaración de BIC** (Bien de Interés Cultural) existente en España, que es la máxima protección legal que puede otorgársele. Es un procedimiento largo

a nivel burocrático y, en mi opinión, poco aplicado, pues por falta de declaraciones de vínculos se están destruyendo muchísimos restos industriales. Por ejemplo, dentro de la fábrica del gas, la *Sovrintendenza di Stato* no ha notificado ningún vínculo directo relativo a los edificios que obligue al menos a mantenerlos en buenas condiciones, ni siquiera al gran gasómetro (su elemento más significativo). De hecho, su última manutención, relativa a las uniones bulonadas de su estructura se produjo en 2006. El resto de los elementos del conjunto no goza de manutención, sino que está sufriendo demoliciones controladas, justificando problemas de contaminación. Se han realizado sólo algunas rehabilitaciones de edificios cuyo uso directo interesaba a la propiedad, como oficinas o garajes. Es evidente que invertir en el patrimonio inutilizado no reporta el mismo beneficio económico.

El Estado tutela los bienes culturales a través del *Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo* y su red de órganos periféricos regionales, llamados *Sovrintendenze ai Beni Culturali*. En Roma, por ser un núcleo de especial concentración de bienes culturales, además de la *Sovrintendenza Statale*, existe la *Comunale (Sovrintendenza ai Beni Culturali di Roma Capitale)*. En teoría, tienen competencias diferentes, ya que la Estatal-Regional se encarga de los bienes o vínculos fundamentalmente paisajísticos de la Región, regulados por el *Piano Territoriale Paesaggistico Regionale (PTPR)*, que a continuación se verá; y la Municipal de los monumentos específicos del área metropolitana de Roma. Sin embargo, a veces las áreas de competencia se superponen, en cuyo caso, prima el parecer de la Estatal-Regional, aunque no siempre es sencillo (véase el caso del silo tolva que llegó a juicio por diversidad de opiniones entre la Estatal y la Municipal) (figura 2)⁴.

⁴ En 2014 la propiedad quería que este silo tolva fuera demolido alegando peligrosidad ante posible derrumbamiento por deterioro, al encontrarse junto al paseo fluvial, y solicitó al Ayuntamiento el permiso de demolición. La *Sovrintendenza Statale* dió un dictamen positivo ya que su competencia hace referencia al vínculo paisajístico de la margen del río y la demolición de este edificio no le afectaría. Pero la *Comunale*, defensora del patrimonio arquitectónico se opuso, pues el silo se encuentra en un estado de deterioro similar al de otros muchos edificios, que pueden y deberían rehabilitarse. Al final el silo fue demolido porque es prioritaria la opinión de la *Statale*.



Figura 2. Fotos de 2015 desde la Central Montemartini (de izda. a dcha.: depósito de agua, gasógenos centrales y silo tolva) y desde el *Lungotevere* (a la dcha, el silo tolva con gasómetro al fondo). (Autora).

Como se anticipaba, a **nivel regional**, se establecen en Italia **planes de protección del paisaje y de los elementos que lo conforman** (también arquitectónicos). En la Región del Lacio existe el **PTPR** adoptado en 2007 (http://www.regione.lazio.it/rl_urbanistica/?vw=contenutiDettaglio&id=64). Sobre las clasificaciones del PTPR que conciernen al área de estudio, puede decirse que está fuera del centro histórico (límitrofe) y, por estar junto al río, se encuentra bajo el vínculo paisajístico de protección del Tíber.

- En la *Tavola A Sistemi ed ambiti del paesaggio* (Panel A Sistemas y ámbitos del paisaje), se diferencian tres tipos de paisaje: natural/seminatural, agrario y de asentamiento. La zona está enmarcada dentro de las “propuestas municipales de modificación del PTP vigente” del “paisaje de asentamiento”. Se indica una franja de 150m paralela al río desde la orilla hacia el interior de la fábrica, como “zona de respeto del curso de agua” y, en concreto, la orilla del Tíber se encuentra en un “ámbito de recuperación y valoración paisajística”.
- En la *Tavola B Beni paesaggistici* (Panel B Bienes paisajísticos) (figura 3), se especifican tres tipos de vínculos de protección: *dichiarativi*, *ricognitivi di legge* y *ricognitivi di piano*. El último hace referencia a la franja de 150m de protección del paisaje fluvial en su categoría de: “Canales de recuperación agrícola y sus relativas márgenes o franja de 150m a cada lado”, legislado por las Leyes regionales L.R. 27/2001 art. 7 y L.R. 24/98. Este vínculo supone la recuperación de las márgenes del río.
- En la *Tavola C, Beni del patrimonio naturale e culturale e azioni strategiche* (Panel C, Bienes del patrimonio natural y cultural y acciones estratégicas), se señalan como bienes del patrimonio natural la retícula fluvial del Tíber y su afluente el *Almone* (*Intesa Stato Regioni CTR 1:10.000*), así como una parte de las orillas como pastos, rocas, áreas deshabitadas, según la *Carta dell'uso del suolo*

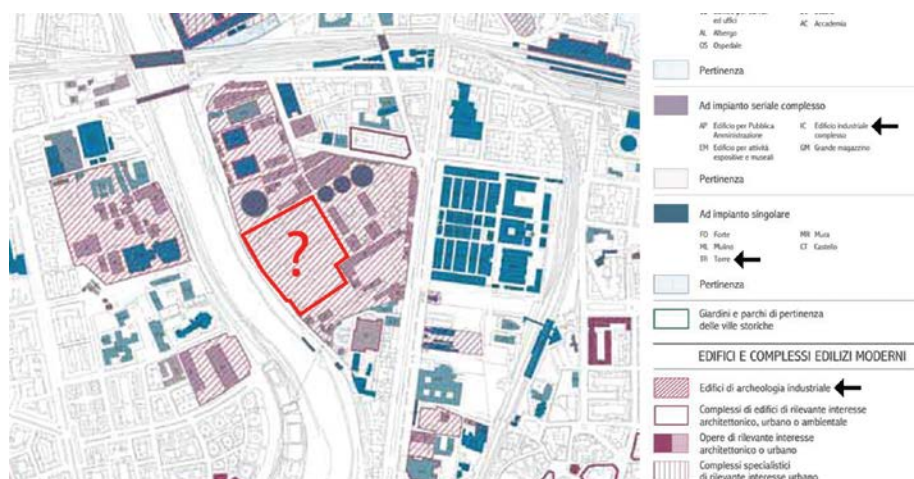


Figura 4. Plano G1-b de la *Carta per la qualità* (Comune di Roma: www.urbanistica.comune.roma.it/prg-adottato-g1.html).

1) La *Carta per la qualità* establece la clasificación⁵ de los edificios que destacan por su interés urbanístico, arquitectónico, arqueológico, monumental y cultural, para su protección, conservación y revalorización. Como puede observarse en el **plano G1-b** (figura 4), que indica los “Edificios de tipología edilicia especial” y los “Edificios y complejos edilicios modernos”, la fábrica está localizada dentro de un área de arqueología industrial,⁶ de especial valor histórico y cultural, a conservar y revalorizar, cuyas intervenciones sobre los edificios están sujetas al juicio de la *Sovrintendenza Comunale*. Además, en el interior del área, la *Carta* distingue dos tipologías de edificaciones especiales:

- ***Ad impianto singolare*** (instalación singular).

En esta tipología se incluyen sólo los cuatro gasómetros del área.

- ***Ad impianto seriale complesso*** (instalación serial compleja).

Aquí se incluyen casi todas las edificaciones que conforman el perímetro del área de la fábrica exceptuando la Iglesia, el depósito de agua elevado y un silo-tolva; es decir, los edificios cercanos a los ex Almacenes Generales (nº 43, 44, 45, 46, 50, 51, 54, 55, 58)⁷, los de la fachada de *Via del Commercio* (nº 59, 60, 64, 66, 67, 68), los de *Via Ostiense* (nº 73, 1, 3), los limítrofes con las antiguas instalaciones de Enel (nº 4, 6, 7, 8, 9, 10) y con la ex Central

⁵ La clasificación que realiza se divide en 7 grandes categorías que, traducidas son:

- Morfología de las instalaciones urbanas
- Elementos de los espacios abiertos
- Edificios con tipología edilicia especial
- Edificios y complejos edilicios modernos
- Preexistencias arqueológico-monumentales
- Depósito arqueológico y natural del subsuelo
- Locales y actividad de interés histórico, artístico, cultural

⁶ Además es un área con restos arqueológicos antiguos (bajo los *Almacenes Generales*). Esto es sólo un vínculo potencial que se concretaría al descubrir los restos.

⁷ Véase la numeración indicada en la planimetría Italgas que aporta el Proyecto ENI.

Montemartini (nº 12, 20, 90); y también los edificios de depuración situados en el centro del área (nº 29, 30, 31, 36, 41).

Sin embargo, no se ha incluido en estas dos categorías ninguno de los edificios situados en la mitad suroeste del área. La zona está aparentemente “vacía” de edificios (que he señalado como “?” en la imagen) y abarca un gran rectángulo de terreno delimitado al suroeste por el río, al noroeste por el gasómetro mayor, al noreste por el área activa de oficinas de Italgas y al sureste por el Museo de la ex Central Montemartini y algunas construcciones de tamaño pequeño-medio como los gasógenos centrales, una estación de bombeo de agua y un almacén sin relevancia, todos estos catalogados. No se han considerado, ni siquiera, los edificios más relevantes como pueden ser los grandes gasógenos o los hornos situados en la mitad del área (instalaciones mucho más complejas y “singulares” que los simples almacenes y cocheras situados al noreste del gasómetro mayor, por ejemplo), pero tampoco el silo tolva del extremo sur (nº 91), al borde del muro perimetral de la fábrica, de características tipológicas, constructivas y estado de conservación similar a la casi adyacente “torre” de los gasógenos centrales. Además, puede mencionarse en esta zona, la pasarela elevada de hormigón que permitía el recorrido de los antiguos vagones de coque, o los tanques de agua semienterrados donde se almacenaba el carbón fósil. Ante la sorprendente adopción de criterios de selección de edificios catalogados, todo apunta a una negociación con la propiedad privada en la que han primado los intereses especulativos, pues esta es la parte de terreno que la propiedad quiere vender y que el Ayuntamiento desea convertir en parque fluvial con edificios singulares. Esta “no clasificación” simplifica, por supuesto, la venta y construcción del área, pero sacrifica el conjunto de la fábrica, cuyo proceso productivo ya no se entenderá sin esos elementos.⁸

Sin embargo, esta clasificación de la *Carta per la Qualità* no restringe las intervenciones permitidas en los edificios señalados, que se tratan de manera diferente en cada caso. Esto sucede porque, aunque la Carta prevé directrices de intervención según el tejido, para realizar el proyecto del área, a efectos prácticos priman los **Acuerdos de programa** pactados entre el Ayuntamiento y la Propiedad del terreno, por mucho que opine al respecto la *Sovrintendenza Comunale*.

2) Cualquier proyecto que se decida hacer en este área, debe responder a las directrices generales del *Progetto Urbano Ostiense-Marconi (PUOM)*, previsto en el PRG. El proceso de planificación urbana del proyecto lleva dos décadas madurándose, aunque el primer esbozo fue redactado en 1999-2000, con sucesivas actualizaciones, siendo la última de 2010-13. Tiene

⁸ Nótese que se incluyen en esta clasificación edificios como los nº 29^a, 41, 90, 7b, 8, 9, 10, 66, 43, 44, 45, 46, 50, 51, 52, 53, 55, 57-83, 58, que después en el Proyecto ENI –aprobado por el Ayto.- se prevé demoler.

como objetivo general recalificar el área que lleva por nombre a través de la recuperación de terreno para la inserción de infraestructuras, estructuras terciarias y municipales, nuevas funciones urbanas como la universitaria, y la realización de zonas verdes, como parte del parque fluvial del Tíber sur.

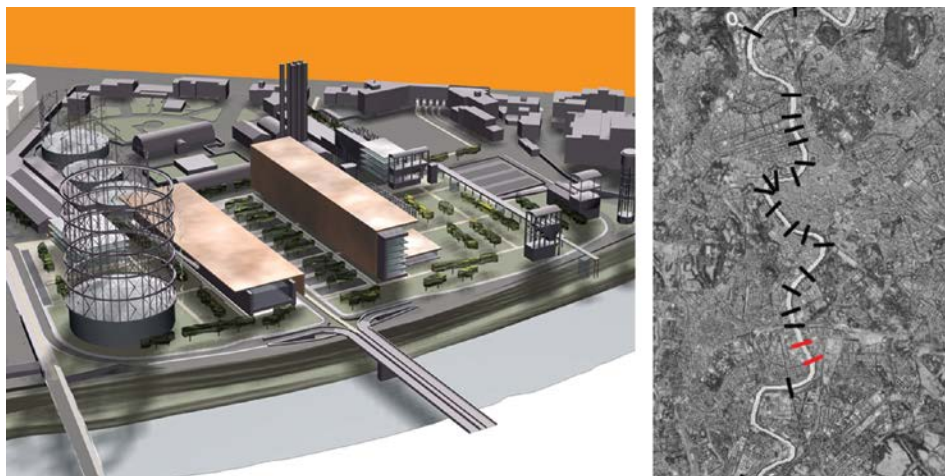


Figura 5. Imagen del proyecto de factibilidad del PUOM 1999. (*Studio di Architettura Insula*, <http://www.insulainrete.it/>).

Uno de sus puntos de partida, ya previsto en el PRG de 1931, es la construcción de un nuevo puente rodado sobre el río que conecte los barrios de Marconi y Ostiense, uniendo la *Via Enrico Fermi* con la *Circonvallazione Ostiense*, atravesando la fábrica del gas en su zona limítrofe con la Central Montemartini. La trayectoria de esa unión pasaría entre los restos industriales de la fábrica, y saldría a *Via Ostiense* a través del pórtico del edificio Enel, al norte de la Central Montemartini (considero este sacrificio arquitectónico necesario para la mejora urbana, siempre que no se aproveche la ocasión para destruir restos adyacentes). Sin embargo, en lugar de construir este puente, prioritario para mejorar la movilidad urbana y la permeabilidad entre los dos barrios que separa de modo brusco el río, en 2014 se inauguró frente al gasómetro mayor el peatonal *Ponte della Scienza*, fruto de un concurso de ideas, que simplemente lleva de un *lungotevere* a otro en un punto innecesario. Éste fue incluido en el PUOM/PRG en 1999, cuando preveía realizarse en el área Italgas la Biblioteca Central de la *Università Roma Tre* y el Museo de la Ciencia (dos volúmenes de gran altura, dudosa viabilidad e inexistente relación con los restos que aniquilaban), propuestas abandonadas hace tiempo. (Véase el proyecto del *studio Insula* anexo al estudio de factibilidad del tema.) (figura 5)

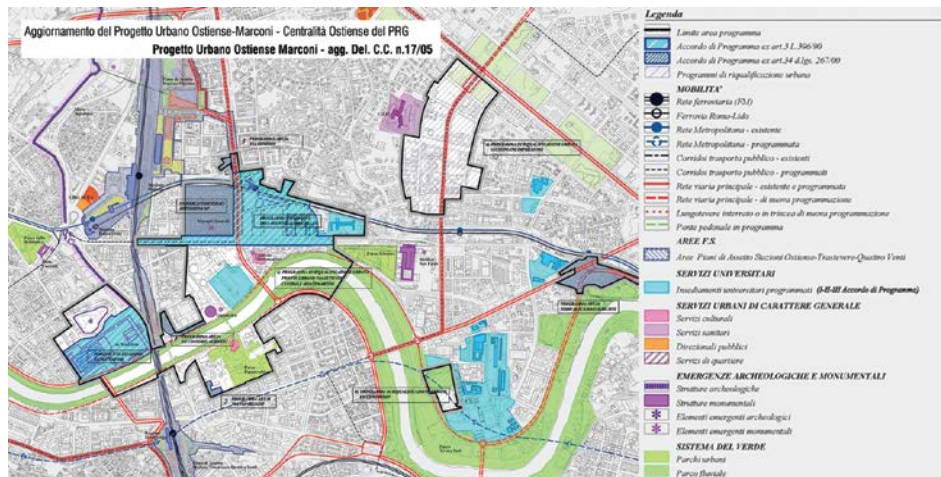


Figura 6. Plano del PUOM 2005 (PRG, Comune di Roma).

En su actualización en 2005 (figura 6), además, se establecían, a través de dos “Acuerdos de Programa”, las siguientes intervenciones:

- Un nuevo esquema de viabilidad con paseo fluvial en ambas orillas y realización de un intercambiador en la parada de Metro Marconi.
- Programa de intervenciones Ostiense-Garbatella.
- Plan de refuncionalización del ex Matadero.
- Recalificación de los Mercados Generales.
- Programa de inserción de usos universitarios de *Roma Tre* en *Via Ostiense* y en el ex Matadero.
- Algunos programas de intervención de interés público propuestos por entes privados: ex Consorcios Agrícolas en *Via del Porto Fluviale*; *Via dei Papareschi*; *Via Benzoni*.

Entre 2010 y 2013, se profundizaba en las siguientes iniciativas:

- Estudios y propuestas preliminares para la redefinición de las previsiones urbanísticas del conjunto Italgas-Enel-Acea (conjunto que nos compete), así como Acuerdos de Programa.
- Estudio de factibilidad para los nuevos paseos fluviales desde el Puente Sublicio al Puente Marconi (explicado después).

La previsión de obras del PUOM para 2014-18 en base a las subvenciones, prevé intervenciones en varias instalaciones universitarias de *Roma Tre* (completar el Matadero y la *Vasca Navale*⁹, restaurar la torre del Dpto. de Matemáticas, construir el nuevo Rectorado, residencias y un volumen para el Dpto. de Letras), pero ninguna de ellas se encuentra en el área Italgas.

⁹ En español, *Canal de Experiencias Hidrodinámicas*, como el de El Pardo en Madrid.



Figura 7. Fotos de 2015 del nuevo boulevard y del puente (Autora).

La continuación del paseo fluvial entre los puentes Sublicio y Marconi a ambos lados del río es un proyecto iniciado en 2011. Es una de las intervenciones previstas en el PRG y está confirmada en el *Piano Strategico della Mobilità Sostenibile*. Sus principales objetivos son: completar el sistema de *lungotevere* y garantizar una mejor movilidad a lo largo del norte al sur; reducir el tráfico rodado de *Viale Marconi* y *Via Ostiense*, que conectan el centro con el EUR; y fortalecer la trama de la red viaria existente y las conexiones entre las dos orillas del Tíber. La estructura viaria propuesta es de boulevard urbano (aceras arboladas, caminos peatonales, pasos peatonales y cruces con semáforos) (figura 7). La organización del tráfico prevé dar continuidad a la circulación en sentido único, ya existente en los *lungotevere* del área central. Confirma, además, las propuestas del PRG/PUOM de enterrar el tráfico rodado en ambas orillas, a la altura del *Ponte della Scienza*. El trazado de los nuevos paseos fluviales ocuparía 7km, de los cuales el 20% estaría soterrado. El coste del total de la obra, incluidos los honorarios del personal se estima en 162 mill. € netos y el tiempo de realización, tres años y medio divididos en tres fases. Se ha calculado que esta inversión ahorraría a los usuarios motorizados casi 4 millones de horas de tráfico.

Este estudio de factibilidad prevé dos posibilidades de trazado viario interno a la zona Italgas (figura 8). La realización de este trazado parece indispensable para la ciudad, y para mejorar la relación del barrio con el río, pero no hay que olvidar el gran tema pendiente: la altísima contaminación del Tíber. Para su depuración no parece haber aún ningún proyecto, sin embargo su condición de salubridad sería indispensable para tener una verdadera vinculación de los ciudadanos con su río. Además, existen preexistencias arqueológicas del lugar (Muralla Aureliana), que supondrían una complicación para la parte enterrada propuesta. Al respecto se ha realizado una hipótesis de proyecto en la cual se consiente pasar bajo la muralla, sacrificando sólo una reducida porción de su cimentación.



Figura 8. Posibilidades propuestas para el viario interno (*Progetto di fattibilità per i nuovi Lungotevere, Comune di Roma, 2013*).

Con respecto a los **Acuerdos de Programa entre Propiedad y Ayuntamiento**, entre 2010 y 2014, el arquitecto municipal Giuseppe Lantieri, en representación del Dpto. Urbanismo del Ayuntamiento, y los delegados de la empresa ENI, se reunieron para alcanzar un compromiso de proyecto factible para el área, en el que se garantizase el esquema unitario previsto en el PUOM para el ámbito Italgas-Enel-Acea, implicando a los diferentes propietarios.

Como se indicaba en el anteproyecto urbanístico del 18/10/2011, *Proposta per il nuovo centro direzionale ENI. Ipotesi di assetto per l'area Officine del Gas San Paolo. Individuazione dei beni di Archeologia Industriale*, ENI estaba interesada en adquirir los terrenos de la ex área Italgas para situar ahí una nueva sede administrativa. Esto comportaría la transformación de la zona, incluida la mejora del terreno y la cesión al Ayuntamiento de una parte de la superficie para la realización de zonas edificables (de uso residencial, comercial y administrativo, para ayudar a financiar la carretera paralela al río) y del “Parque de los Gasómetros” (público), garantizando la recuperación de los edificios industriales “más significativos” (criterio discutible), y la accesibilidad y comunicación peatonal entre *Via Ostiense* y el *Lungotevere* (prolongación de la *Circunvalación Ostiense* y de un nuevo puente de tráfico rodado sobre el Tíber). Además, se mantendría un área operativa de *SNAM Rete Gas* (conocida como Italgas). En 2011 llegaron al siguiente acuerdo sobre la distribución de 125.000 m² de programa:

- 54.000 m²: Sede administrativa de ENI,
- 48.000 m²: “Parque de los gasómetros”, con restos industriales,
- 16.000 m²: Nuevas vías (nuevo puente y prolongación *C. Ostiense*),
- 5.000 m²: Superficie edificable cedida a *Roma Capitale*,
- 6.000 m²: *Snam Rete Gas*, reduciendo la zona de su actividad.



Figura 9. “Sistema morfológico-funcional propuesto” (Procedencia Proyecto ENI, 2011).

En el *Piano Assetto Morfologico* (Panel de estructura morfológica) del proyecto se proponían (figura 9) como edificios nuevos para oficinas de ENI un par de paralelepípedos con patio interior de 100x40m² en la parte central, uno de ellos conectado a unas torres de 25 y 30m de altura para oficinas. Además, para uso municipal, un volumen de cinco plantas con forma de U frente al gasómetro principal, y, frente a la ex Central Montemartini, otro paralelepípedo de seis plantas. El resultado prescindía de casi todos los restos deteriorados de la fábrica.

En relación a los edificios industriales, se proponían tres tipos de intervenciones (figura 10), cuya descripción cito literalmente:

- “Restauración y consolidación” de los edificios industriales en desuso y mal estado. Obras más caras y técnicamente más complicadas, por la complejidad de los edificios y su gran deterioro.

- “Conservación y adecuación” de los edificios en buen estado, que han sido recientemente reformados; fundamentalmente obras de manutención y adaptación al nuevo uso que *Roma Capitale* desee.
- “Demolición” de aquellos edificios que, por condiciones de uso y características histórico-morfológicas, no constituyen elementos particularmente significativos para la identidad del área.

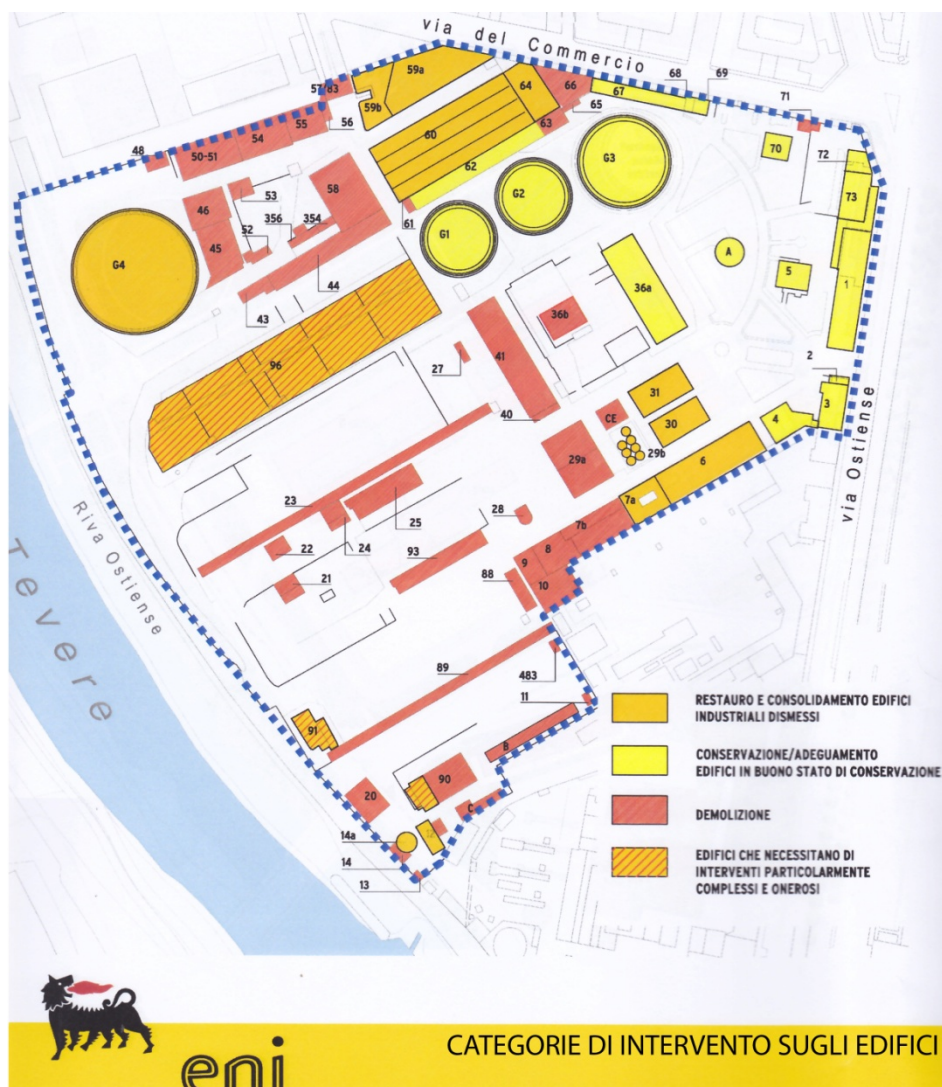


Figura 10. “Categorías de intervención sobre los edificios” (Procedencia Proy. ENI, 2011).

La importancia de los edificios previstos para demoler a la que se alude en la propuesta ENI es de discutible valoración ya que, se propone la demolición de edificios (nº 50-51, 54, 55, 66, 41, 29a, 7b, 8, 9, 10)¹⁰ considerados de interés en la *Carta per la qualità* (4c_4 ad impianto seriale

¹⁰ Véase, como antes, la numeración otorgada en la *Planimetria Area Italgas – elenco edifici*². Para más información sobre cada edificio, véase el Catálogo de edificios realizado en el apartado 2.1. *Análisis general de la fábrica* de la tesis de la autora.

complesso). Efectivamente, en la *Carta* hay algunos edificios catalogados que, a mi juicio, no son de valor (nº 50-51, 54, 55, 66) y otros que sí lo son (nº 41 y 29a), pero faltan otros importantes no mencionados (hornos, nº 93 y gasógenos Viag y Solvay, nº 23-24-25).

Tras citar este tipo de obras, se dejaba claro que, aunque se preveía efectuar las obras indicadas en los planos de proyecto, la no realización de alguna vendría justificada por la relación coste/beneficio, que sería evaluada en cada caso (supeditando el valor cultural del patrimonio al económico). En particular, se señalan en el proyecto tres edificios como particularmente caros y complejos de rehabilitar:

- El silo tolva nº 91 declarado por los bomberos peligroso por riesgo de derrumbamiento (del cual hemos ya hablado).
- El edificio de gasógenos centrales, nº 90, en mal estado, cuya rehabilitación está prevista sólo de su cuerpo más elevado.
- Las cubas de carbón fósil, nº 96, en mal estado.

Esta selección no parece coherente por varias razones: No son los edificios más complicados a nivel técnico de restaurar, pues las cubas son sencillos contenedores (vacíos) rectangulares enterrados de hormigón armado, y los otros dos son pequeñas construcciones de hormigón armado. Sin embargo, no se mencionan los hornos y gasómetros localizados en el área central, nº 23-24-25, de mayor entidad, protagonistas de la fábrica, junto a los gasómetros, ignorados ya en la *Carta per la qualità*, y localizados exactamente donde se construirían (tras su demolición) los edificios de ENI. Asimismo, habría que verificar si la parte baja de los gasómetros centrales se encuentra en peor estado que la alta, y no se trata, en realidad, de que bajo esa zona el terreno esté contaminado (estrategia ya utilizada para derribar en 2012 la parte noreste de los gasógenos nº 23-24-25) o que, simplemente, ahí se quisiera construir, como indica el *Assetto morfologico*.

Sobre el sistema viario propuesto (más allá de la opinión dada sobre el puente peatonal), sugiero:

- Trazar una calle interna al área conectando *Via del Commercio* con dirección noroeste-sureste, retomando el eje existente en la fábrica, para mejorar la conexión del área con el barrio.
- Resulta confuso el trazado de la prolongación de la Circunvalación Ostiense, pues claramente propone atravesar el edificio Enel de *Via Ostiense* pero no sólo por su parte central porticada, sino también por la edificada. Debería hacerse un estudio de factibilidad.
- Enterrar el *Lungotevere* será un complicado por los restos arqueológicos, pero haber realizado el puente peatonal de este soterramiento no deja alternativa. Enterrar sólo una parte no resolvería el tráfico, que se obstruiría probablemente entre el *lungotevere* y *C. Ostiense*. Mirando sólo el tráfico, convendría que el recorrido subterráneo fuera al menos desde la Basílica de San Paolo Extramuros hasta el Matadero, o incluso hasta el *Ponte Sublicio*, para

dar prioridad a los peatones; sin embargo, los restos del puerto romano de Ripa Grande (en *Porta Portese*) dificultarían la labor.

Algunas consideraciones sobre el proyecto ENI:

- Propone la demolición masiva de los edificios industriales, algunos de gran valor (hornos nº 93, gasógenos nº 23, naves nº 41, 29a) para construir encima, pero sería enriquecedor y compatible reutilizarlos.
- La división propuesta del espacio concede excesiva extensión al área ENI y reducida al parque (aunque el interior de los gasómetros y las cubas se haya pintado de verde, son espacios construidos). El parque queda reducido a los espacios intersticiales entre edificios y al borde fluvial terraplenado.
- La nueva alineación de los edificios no considera los alineamientos históricos del área (no basta que los nuevos sean perpendiculares al río). Por ejemplo, se pierde así el gran eje central noroeste-sureste.

La *Sovrintendenza* denegó a ENI el permiso para construir el proyecto y la empresa empezó en 2015 la construcción de su nueva sede en el EUR.

En 2012, el **club de fútbol AS Roma** formuló, a través del arquitecto Usan Dan Meis, su idea proyectual de construir en el área Italgas su **nuevo estadio** para 50.000 espectadores y actividades asociadas a éste (hotel, sede social del club, *fan zone* y centro comercial). Creían que no habría problemas con la asignación de usos ya que el PRG destina el área en parte a actividades deportivas. Pero el proyecto preveía la demolición de los gasómetros menores y lo circundante, así que los vínculos paisajísticos y arquitectónicos del área no permitieron que la idea siguiera adelante. En 2015 el club anunció su intención de construir el estadio en *Tor di Valle* (donde el hipódromo de Julio García Lafuente de 1959) y en 2017, tras muchas modificaciones del proyecto original, se ha logrado un acuerdo entre el Ayuntamiento, el club y la empresa Parsitalia para seguir adelante.

A pesar de que es una zona muy apetecible para los inversores privados, fundamentalmente debido a su céntrica posición, hay varios temas que complican la situación. Por una parte, está la dificultad de llevar a cabo un programa unitario para el área debido a la diversidad de funciones e intereses por parte de los diversos propietarios, respetando las condiciones de la *Soprintendenza*. Pero el mayor problema es encontrar inversores dispuestos a invertir la gran suma necesaria, no sólo para construir nuevos edificios, sino para mejorar los terrenos altamente contaminados (que el Ayuntamiento nunca se podría permitir), rehabilitar las estructuras existentes y asumir las limitaciones edilicias que comporta una zona arqueológica. Ya la *Università Roma Tre* (uno de los entes involucrados en la recualificación) tuvo que modificar sus intereses con respecto a la fábrica de gas y desestimar la construcción de la Biblioteca Central prevista en el

PUOM en 2000. Pero el cambio de programa más significativo y dañino vino del exalcalde Marino, que cambió en 2014 la localización prevista en el PUOM del Museo de la Ciencia y la Energía junto al gasómetro, desplazándolo al barrio Flaminio, cerca del MAXXI.¹¹

El área Ostiense-Marconi ha experimentado transformaciones significativas en los últimos 10-12 años, como las que se citan a continuación:

- La internacionalmente elogiada restauración de la Central Montemartini (proyecto de 1995 formalizado en 1999-2000 y actualizado en 2003-5) y su refuncionalización como museo híbrido de escultura antigua y arqueología industrial.
- La restauración de la *Reale Dogana del Porto Fluviale* (aduanas), los *Magazzini Generali* (Instituto Superior Antiincendios), la *fabbrica Mira Lanza* (Teatro India), los *Mulini Biondi* (viviendas con garajes) y varias naves del *Mattatoio* (*Facoltà di Architettura Roma Tre*).
- La demolición de todo el *exConsorzio Agrario*, salvo la fachada del pabellón de entrada, para realizar cinco edificios residenciales de seis alturas han alterado irremediablemente la escala del contexto.
- El nuevo puente peatonal y el asfalto parcial de las orillas del Tíber, ya comentado anteriormente.
- La transformación de la antigua Estación Ostiense en el centro comercial-culinario *Eataly*, con gran éxito entre la ciudadanía.
- Se ha vuelto a poner en marcha en 2017 la restauración de los *Mercati Generali* para su transformación en la *Città dei Giovani*, proyecto cultural-comercial-lúdico que Rem Koolhaas ganó en 2005. Sin embargo, desde que OMA abandonó el proyecto en 2007 por problemas económicos con el Ayuntamiento, el programa redujo sus usos públicos y amplió el terciario. Ahora parece que implementará el espacio público.

Sin embargo, dentro de los confines del área Italgas, sólo se ha realizado la rehabilitación de algunas estructuras como los tres gasómetros menores y alguna nave transformada en oficinas. Así, van pasando los años, y dentro de la antigua fábrica de gas, los edificios se van marchitando poco a poco.

Abandonar los edificios sin manutención es una práctica común que suele acabar en derrumbamiento para poder después especular con el terreno. Aún hay quien no valora la riqueza que el patrimonio aporta al lugar y a la sociedad. Este problema de no conservación ejemplifica el estado de muchas de las instalaciones de la fábrica (y del patrimonio en general).

¹¹ En 1988 la junta comunal instituyó una “Comisión para idear un plan de ejecución para la realización del Museo de la Ciencia”, y en 1999 destinó 500.000 € para el estudio de factibilidad y la adquisición de las áreas para su realización.

Sigue faltando en el área un proyecto de intervención global, dentro del PUOM, que potencie el sentido espacial del proceso industrial y que considere el contexto próximo y los elementos vertebradores del territorio (geográficos-topográficos y la trama urbana consolidada) para una mejor integración en la ciudad.

A nivel ciudadano, sería deseable un **movimiento social** reivindicativo que luchase contra la demolición de las ruinas industriales y favoreciera su integración en la ciudad. Sería necesario, en primer lugar, lograr la “declaración de bien protegido” de muchos restos industriales, empezando por el gran gasómetro, hito industrial principal de la ciudad. Para después seguir con una participación activa en la valoración de proyectos de los concursos de ideas e iniciativas de transformación (a menudo consistentes en conservar sólo las fachadas de los edificios, vaciándolos previamente) propuestos por la Junta Capitolina. Por último, sería ideal la consolidación de una Asociación a favor del patrimonio industrial que propusiera iniciativas a favor de su uso y disfrute ciudadano.

El reto más complicado será seguramente actuar sin perder de vista el valor público del área, su potencial urbano, paisajístico, artístico y cultural, revalorizando la personalidad industrial y fluvial que le es propia, sin caer en la pura especulación inmobiliaria. Si no se toman pronto serias medidas de intervención, la fábrica acabará por desaparecer.

LISTA DE REFERENCIAS

A.A.V.V. Documento OST-OWO-ENS-U-AA-0001 del 18/10/2011: «Proposta per il nuovo centro direzionale Eni. Ipotesi di assetto per l'area Officine del Gas San Paolo. Individuazione dei beni di Archeologia Industriale.», sellado por el *Comune di Roma* el 28/10/2011 y por la *Sovrintendenza Comunale* el 10/11/2011.

A.A.V.V. «Piano di Assetto per l'attuazione del Progetto Urbano Ostiense-Marconi.» Università degli Studi Roma Tre, Dipartimento di Progettazione e studi dell'architettura. Edizione Kappa. Roma 2004.

FURNARI M., BERNARDI S., FERRETTI M., PAGANI, C. «La Fabbrica del Gas all'Ostiense. Luogo e forma di un'area industriale.» Gangemi, Roma, 2005.

LANTIERI Giuseppe y MARCELLI Marina (2013). «L'indagine multidisciplinare sull'ambito del Tevere come risorsa per la pianificazione urbana: lo Studio di Fattibilità dei nuovi Lungotevere da ponte Sublicio a ponte Marconi.». <http://romatevere.hypotheses.org/450>

PANELLA Raffaele y REMIDDI Gaia (coord.). «L'Università Ostiense. Verifica di fattibilità a mezzo progetti dell'ipotesi di localizzazione della terza Università di Roma nel contesto di un processo (piano) di valorizzazione complessiva dell'area Ostiense.» Ricerca Ministero Università e Ricerca scientifica e tecnologica 60% Ateneo, Laboratorio di tesi di laurea di progettazione urbana, prof. arch. R. Panella, arch. G. Remiddi. Catalogo della mostra, 1991, Roma.

PIANO REGOLATORE GENERALE DI ROMA:
<http://www.urbanistica.comune.roma.it/prg.html>

PROGETTO URBANO OSTIENSE-MARCONI (PUOM):
<http://www.urbanistica.comune.roma.it/uostorica-ambstr-puostiensemamarca.html>

TORELLI LANDINI, Enrica (coord.). «Roma Memorie della città industriale. Storia e riuso di fabbriche e servizi nei primi quartieri produttivi.» Palombi, Roma 2007.